

Note de synthèse

Atelier jury Lot N4 du mardi 1er octobre 2024

24 participant.e.s (16 femmes, 7 hommes dont 5 étudiant.e.s)

À propos de la démarche

Des étudiant.e.s et des habitant.e.s voisins du futur bâtiment à la station Gare des Mines ont été invité.e.s à donner leur avis en s'appuyant sur les critères d'évaluation du jury du Lot numéro 4. Les critères ont été adaptés aux besoins pré-identifiés de ces deux groupes d'usagers. Pour les étudiant.e.s, l'analyse s'est concentrée sur leurs attentes spécifiques liées à la vie en résidence universitaire. Pour les piéton.ne.s, nous avons orienté les discussions sur l'intégration urbaine, en particulier autour de la Porte d'Aubervilliers, en abordant des questions d'usage des espaces publics et de ressentis au quotidien.

Les remarques générales des participant.e.s

Groupe des Piéton.ne.s voisins

Que pensez-vous de la façade du côté **Porte D'aubervilliers** ?

- **Transparence et lumière** : Le forum fait l'objet d'une demande importante de transparence et de lumière. Les participant.e.s souhaitent un espace accueillant et lumineux, qui invite à entrer. L'intégration de la nature a aussi été un point d'attention des habitants.
- **Aller-vers pour communiquer** : La communication de la Station MU a été pointée comme insuffisante. Les participant.e.s ont suggéré plusieurs idées : affichages sur la façade, présence d'une personne pour accueillir les visiteurs à l'entrée, et un médiateur qui pourrait se déplacer sur l'espace public devant le bâtiment ou dans le quartier pour informer les habitants, à l'image du dispositif utilisé au 104.
- **Hauteur des bâtiments** : Une vive interrogation a émergé concernant la tour de 14 étages. Les participant.e.s ont souligné que cette hauteur était perçue comme excessive, la comparant négativement à d'autres constructions dans la ville (Porte de la Chapelle).

Que pensez-vous de l'apparence de la façade donnant sur **le corridor boisé** et des activités proposées le long de cet espace ?

- **Un sentiment d'insécurité au quotidien** : Ce passage, pourtant emprunté quotidiennement par plusieurs participantes pour se rendre à l'école Charles Hermite ou faire leurs courses à Rosa Parks, est considéré comme dangereux. Elles y font souvent la rencontre de consommateurs de crack et ressentent un fort sentiment d'insécurité en le parcourant tous les jours. Un consensus émerge sur l'importance d'avoir une façade sud ouverte et lumineuse, vitrée pour la covisibilité et donc rassurante pour les piéton.ne.s. Certaines participant.e.s envisagent ce chemin comme un lieu potentiel de pause et de rencontre, à condition qu'il soit plus large et ouvert avec une attention particulière à l'éclairage en soirée et à une végétation qui laisse passer le regard. Des assises individuelles, des vitrines transparentes qui attirent la curiosité ou des éléments culturels peuvent y être aménagés.
- **Animation et sécurité** : Tous demandent à ce que le futur bâtiment renforce l'animation de ce chemin, avec des activités en soirée et des entrées/sorties fréquentes. Les participant.e.s

apprécient l'idée d'une programmation ouverte tard en soirée qui pourrait rendre le chemin plus animé et moins isolé. La communication sur les nouveaux usages sociaux dans l'enceinte du bâtiment est perçue comme essentielle pour attirer et impliquer les habitants.

- **Connecter les espaces** : L'articulation entre le corridor boisé et la venelle est un point central. Les habitants souhaitent que cet espace soit plus ouvert, avec une vue dégagée et une connexion invitante vers la cour du bâtiment. Plusieurs participant-e-s se sont montrés préoccupés par l'aspect du corridor, suggérant qu'une végétation trop dense pourrait générer un sentiment d'insécurité, préférant un espace plus aéré et accessible.

Quel est votre ressenti sur **les espaces extérieurs** du bâtiment ?

- **Volonté d'appropriation** : Les habitants souhaitent que la cour devienne un lieu de vie accessible et rassurant, comparable à un square pour les familles sur le chemin de l'école. L'intégration d'éléments culturels dans l'espace est souhaitée pour éveiller la curiosité des habitants du quartier.
- **Nouveaux usages** : L'espace d'expérimentation est fortement soutenu, répondant à un besoin exprimé depuis des années dans le quartier.

Groupe des Étudiant-e-s en résidence CROUS

Que pensez-vous de l'apparence et de l'orientation des logements étudiants ?

- **Esthétique et hauteur** : Le bâtiment doit respecter la hauteur du PLU et les matériaux pour les façades doivent être de bonne qualité pour faire perdurer l'esthétique du bâtiment.
- **Orientation** : Les logements ne doivent pas être exposés sur le périphérique.

Que pensez-vous des aménagements des studios et des colocations ?

- **Superficie et espaces** : 18 m² est jugé trop petit et chaque fonction doit être clairement délimitée dans le logement.
- **Rangement** : Les étudiant-e-s s'accordent sur la nécessité de prévoir suffisamment d'espace de rangement.
- **Mobilier** : Utiliser du mobilier modulable pour une flexibilité d'aménagement et inclure des lits d'une demi-place voire deux places est important pour les étudiant-e-s.
- **Balcons** : Il faut des balcons séparés pour chaque unité de logement.

Estimez-vous qu'il y a des espaces suffisamment confortables pour tous les usages dont vous avez besoin ?

- **Circulation** : Il faut privilégier des circulations qui permettent la rencontre entre étudiant-e-s et avec des ascenseurs et escaliers sont rapidement accessibles. La luminosité dans ces espaces est importante.
- **Fonctionnalité et propositions des espaces communs** : Avoir plusieurs types d'espaces communs : 1 grande salle conviviale, 2 salles de travail, 1 cuisine partagée, 1 espace libre, 2 laveries.
- **Gestion** : Créer des espaces qui soient facilement gérables et accessibles, sans nécessiter une surveillance ou un entretien excessifs pour une utilisation optimale.

Quel est votre ressenti d'habiter au-dessus de la station MU et d'un immeuble industriel ?

- **Distance et isolation** : Le groupe s'interroge sur la distance vis-à-vis du périphérique et souhaite que le projet sélectionné assure une bonne isolation sonore, notamment par rapport à la station Gare des mines et à l'hôtel industriel.
- **Sécurité** : Les participant-e-s proposent la fermeture du passage de la venelle le soir pour assurer la sécurité
- **Concertation et opportunités** : Les participant-e-s insistent sur l'importance d'une équipe de concepteurs qui valorise la concertation pour intégrer les besoins des usagers, tout en explorant les synergies potentielles entre la résidence étudiante et l'hôtel industriel.

Les projets les plus et moins plébiscités par les participant-e-s

Groupe des piéton-ne-s voisins

Les projets les plus plébiscités sont le D et le B.

À propos du projet D, les éléments les plus appréciés sont :

- **Entrée et accueil** : L'entrée côté Porte d'Aubervilliers est appréciée pour sa luminosité et son accueil visible. L'idée d'un kiosque ou d'un accueil pour informer les passants est un atout.
- **Esthétique** : Les grandes vitres qui laissent voir l'intérieur ajoutent de la vie et attirent les curieux.
- **Rez-de-chaussée** : La salle d'exposition visible depuis le corridor est perçue comme une vitrine, créant de l'animation dans le quartier. Certains regrettent qu'elle ne soit pas directement accessible depuis le corridor.
- **Espaces extérieurs** : Les espaces extérieurs sont satisfaisants, bien que quelques améliorations soient suggérées au niveau des éclairages et de la visibilité du corridor boisé. Les participants apprécieraient davantage d'usage (terrasse, jeu ,banc) pour en faire un vrai lieu de pause que de passage.

À propos du projet B, les éléments les plus appréciés sont :

- **Esthétique et harmonie** : Les habitants apprécient l'esthétique générale du projet, avec des matériaux qui font penser au bois et les briques qui se marient bien avec la verdure et rappelle le bâti du quartier. La façade Aubervilliers est accueillante, lumineuse, et transparente, ce qui invite à entrer.
- **Sentiment de sécurité** : Le projet est perçu comme rassurant par les piéton-ne-s grâce à ses espaces ouverts et vitrés, particulièrement le long du corridor boisé. Le forum est considéré comme apaisant.
- **Usages dynamiques** : Les nouveaux usages proposés (espace d'expérimentation, activités culturelles) suscitent l'enthousiasme des habitants, notamment des familles.
- **Accessibilité et confort** : Les grandes vitres, la lumière naturelle, et les éléments de verdure rendent l'ensemble accueillant et intrigant. Les espaces comme la cour et le forum sont considérés comme bien reliés.

Cependant, on regrette de ne pas trouver d'accès du bâtiment sur le corridor boisé pour le rendre plus utilisé. De plus, la forte végétation entre la cour et le corridor empêche une bonne co-visibilité rendant

l'entrée moins évidente. Certains soulignent qu'il faudrait davantage de mobilier pour les adultes, et non uniquement pour les enfants. Le revêtement du sol pose également question concernant son entretien.

Le projet le moins plébiscité est le E

À propos du projet E, ces éléments sont les moins appréciés

- **Façade et entrée** : L'entrée est perçue comme invisible, mal placée et peu accueillante.
- **Esthétique** : La tour ronde est peu harmonieuse avec le reste du quartier.
- **Accessibilité du patio** : Bien que visible, le patio n'est pas accessible aux piétons..
- **Corridor boisé** : Le corridor boisé est jugé trop similaire à l'existant, sans vie ni lumière.

Groupe des étudiant-e-s en résidence CROUS

Les projets les plus plébiscités sont le B et le C

À propos du projet B, ces éléments sont les plus appréciés :

- **Esthétique et intégration au quartier** : Le projet est très apprécié pour son esthétique, notamment l'usage de la brique.
- **Orientation des balcons** : Le choix de ne pas orienter les balcons vers le périphérique est un point positif, limitant les nuisances sonores.
- **Forme en V de la tour** : Cette forme architecturale permet une meilleure entrée de lumière naturelle dans les circulations par étage.
- **Aménagements intérieurs** : Bien que les studios soient petits, leur agencement est bien pensé: la salle de bain assez grande, le placard à l'entrée, un vrai espace cuisine avec une table. Il faudrait proposer du mobilier modulable.
- **Espaces communs** : Il y a trop d'espaces communs et avec la même fonction. Il faut proposer des fonctions différentes. Ex. salle de travail, salle de convivialité...avec des aménagements spécifiques. Il faudrait ajouter une deuxième laverie.

À propos du projet C, ces éléments sont les plus appréciés :

- **Orientation des logements** : Les logements ne donnent pas sur le périphérique, un point très apprécié car il réduit les nuisances sonores.
- **Matériaux** : Les matériaux utilisés sont jugés adéquats, malgré une réticence concernant l'entrée peu visible de la Porte d'Aubervilliers, caché par une structure.
- **Espaces communs** : Le concept d'espaces communs à la place de simples couloirs plaît beaucoup, malgré des questions soulevées sur la gestion des nuisances sonores. Il faudrait ajouter une salle de travail supplémentaire dans les étages et proposer deux laveries.

Le projet le moins plébiscité est le E

À propos du projet E, ces éléments sont les plus appréciés :

- **Esthétique** : Les habitants n'aiment pas le bâtiment, qu'ils trouvent inadapté au style du quartier.
- **Exposition au périphérique** : Le bâtiment est jugé trop exposé au périphérique, ce qui accentue l'impression de densité et d'enfermement.
- **Aménagement des studios** : La circulation en cercle n'est pas appréciée. L'aménagement des studios est jugé étroit avec une salle de bain trop petite.
- **Espaces communs** : Il y a trop d'espaces communs et ces espaces ne sont pas assez définis.